

Sygn. akt I C 171/15

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Mogilnie I Wydział Cywilny

w składzie:

Przewodnicząca SSR Karolina Pawlik

**Protokolant sekr. sąd. Ewelina Szeffler**

Po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 czerwca 2017 roku w M.

sprawy z powództwa (...) spółka z o.o. z siedzibą w B.

przeciwko S. Z.

o zapłatę

1. Uchyła w całości nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym wydany przez Sąd Rejonowy w Inowrocławiu VII Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w M. w dniu 07 maja 2014r. w sprawie o sygn. akt VII Nc 271/14 i oddala powództwo.
2. Nakazuje pobrać od powoda na rzecz Skarbu Państwa kwotę 382,32 zł (trzysta osiemdziesiąt dwa złote 32/100) tytułem kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego.

**Sygn. akt I C 171/15**

## UZASADNIENIE

*Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w B., reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika, wniósł przeciwko S. Z. pozew w postępowaniu nakazowym, w którym domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 851,96 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 24 stycznia 2014 roku do dnia zapłaty oraz kosztów postępowania. W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że udzielił za pozwaną poręczenia wekslowego na wekslu in blanco, który pozwana wystawiła tytułem zabezpieczenia pożyczki jej udzielonej. Powód wskazał, że pozwana wraz z wekslem podpisała deklarację wekslową określającą zasady uzupełnienia weksla oraz wysokość prowizji komisowej w razie jego niezapłacenia w terminie. Powód wskazał, że pozwana nie spłaciła pożyczki i nie wykupiła weksla mimo wezwania. Powód podał, że dokonał zapłaty na rzecz uprawnionego z weksla kwoty 851,96 zł i wszedł w posiadanie weksla. Powód podał, że domaga się od pozwanej zwrotu dochodzonej pozvem kwoty na podstawie art. 32 i 49 ustawy Prawo wekslowe a pozwana wezwana do zapłaty powyższej kwoty nie zapłaciła. Powód wniósł o wydanie nakazu zapłaty w postępowaniu nakazowym na podstawie weksla.*

*W dniu 7 maja 2014 roku Sąd w niniejszej sprawie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, w którym zasądził od pozwanej na rzecz powoda należność dochodzoną pozvem, tj. kwotę 851,96 zł z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 24 stycznia 2014 roku i kosztami postępowania.*

*Pozwana S. Z., w imieniu której działał ustanowiony przez sąd doradca tymczasowy, w ustawowym terminie wniosła zarzuty od powyższego nakazu zapłaty, w których domagała się oddalenia powództwa w całości. W uzasadnieniu zarzutów pozwana wskazała, że zawierając umowę pożyczki, o której mowa w pozwie, działała w stanie wyłączającym świadome i swobodne powzięcie decyzji i wyrażanie woli, gdyż była i jest chora psychicznie (schizofrenia paranoidalna) i jej zachowanie wyraźnie wskazywało na chorobę. Doradca tymczasowy pozwanej wskazał w zarzutach, że pozwana została całkowicie ubezwłasnowolniona przez Sąd Okręgowy w Krakowie, który jednocześnie ustanowił dla pozwanej doradcę tymczasowego. W ocenie doradcy zawarta umowa jest nieważna, jak również weksel wystawiony przez pozwaną.*

*W dalszym toku postępowania pozwaną reprezentował opiekun prawny ustanowiony przez Sąd. Na podstawie art. 60 §1 kpc do postępowania wstąpił prokurator.*

*Powód w toku procesu wskazywał, że czynności prawne pozwanej nie stają automatycznie nieważne na skutek utraty przez nią zdolności do czynności prawnych w wyniku późniejszego jej ubezwłasnowolnienia całkowitego. W ocenie powoda pozwana zawierając umowę pożyczki z 6 września 2013 roku rozumiała skutki swego działania.*

*Sąd ustalił, co następuje:*

*Pozwana S. Z. jako pożyczkobiorca w dniu 6 września 2013 roku zawarła z T. M., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą (...) w B. jako pożyczkodawcą umowę pożyczki w kwocie 600,00 zł na okres trzech miesięcy. Pozwana zobowiązała się do spłaty powyższej kwoty w trzech miesięcznych ratach równych po 200,00 zł każda, płatnych w terminach: 7 października 2013 roku, 6 listopada 2013 roku i 6 grudnia 2013 roku. W umowie zastrzeżono wysokość umownych odsetek, prowizji (30,00 zł) i kosztów ustanowionego zabezpieczenia (48,00 zł) oraz termin ich płatności- płatne jednorazowo z góry w dacie zawarcie umowy pożyczki. Ponadto zastrzeżono w umowie, że od zadłużenia przeterminowanego pożyczkodawca naliczać będzie dalsze odsetki. W umowie wskazano również, że pożyczkobiorca przed zawarciem umowy otrzymał formularz informacyjny dotyczący zawieranej umowy, zawierający dane wymagane przez ustawę o kredycie konsumenckim.*

*Na zabezpieczenie spłaty pożyczki pozwana wystawiła weksel własny in blanco, poręczony przez powoda (...) Sp. z o.o. w B..*

*Powyższa umowa była kolejną umową, którą pozwana zawierała z opisanym wyżej pożyczkodawcą.*

*Wskutek zwłoki pozwanej w spłacie pożyczki, pożyczkodawca wypełnił weksel złożony przez pozwaną na kwotę 706,82 zł i wskazał w nim, że suma wekslowa płatna jest w dniu 8 stycznia 2014 roku. Do powyższej kwoty dodano prowizję komisową w kwocie 141,36 zł i odsetki ustawowe za opóźnienie w zapłacie sumy wekslowej naliczone na dzień 23 stycznia 2014 roku w kwocie 3,78 zł, uzyskując łącznie kwotę 851,96 zł i taką też kwotę powód (...) Sp. z o.o. w B. jako poręczyciel zapłacił pożyczkodawcy w dniu 23 stycznia 2014 roku.*

*Powód pismem z dnia 23 stycznia 2014 roku wezwał pozwaną do zapłaty powyższej kwoty, jednakże bezskutecznie.*

*Dowód: wniosek o udzielenie pożyczki- chwilówki k. 81-82;*

*umowa pożyczki k. 83-84 z załącznikami k. 85-86;*

*weksel własny z deklaracją k. 9;*

*dokumentacja dotycząca innych umów pożyczek k. 69-80, 87-104*

*wezwanie do zapłaty k. 8.*

*Z uwagi na fakt, iż pozwana od kilkadziesiąt lat cierpi na schizofrenię przewlekłą z wyraźnym i postępującym deficytem, nie była zdolna do świadomego i swobodnego podjęcia decyzji i wyrażania woli podczas zawierania umowy pożyczki z dnia 6 września 2013 roku.*

*Dowód: opinia sądowo- psychiatryczna k. 160-163.*

*Postanowieniem z dnia 15 maja 2014 roku wydanym w sprawie XI Ns 853/13 Sąd Okręgowy w Krakowie ubezwłasnowolnił całkowicie pozwaną S. Z. z powodu choroby psychicznej- schizofrenii paranoidalnej.*

*Dowód: wniosek o ubezwłasnowolnienie k. 28-29;*

*postanowienie o ubezwłasnowolnieniu k. 54;*

*postanowienie o ustanowieniu doradcy tymczasowego k. 32;*

*postanowienie o ustanowieniu opiekuna prawnego dla pozwanej k. 123;*

*dokumentacja medyczna pozwanej k. 33-34;*

*opinia sądowo psychologiczna wydana do sprawy o ubezwłasnowolnienie k. 35-37, 38-41.*

Sąd zważył, co następuje:

*Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie wymienionych wyżej dowodów z dokumentów oraz zeznań opinii biegłego psychiatry.*

*Za całkowicie wiarygodne Sąd uznał przeprowadzone w sprawie dowody z dokumentów, brak jest podstaw do przypuszczenia, że ich treść jest sprzeczna z rzeczywistym stanem rzeczy.*

*Za wiarygodny w pełni Sąd uznał dowód w postaci opinii biegłego psychiatry K. A.. Dowód ten cechowała rzeczowość i obiektywizm, biegły udzielił odpowiedzi na postawione przez Sąd pytanie, na które zgodnie z zakresem posiadanych wiadomości specjalnych i udostępnionym materiałem dowodowym mógł i powinien udzielić odpowiedzi. W toku postępowania opinia biegłego nie była kwestionowana przez strony postępowania, zwłaszcza przez powoda.*

*Okolicznością bezsporną w niniejszej sprawie jest fakt zaciągnięcia przez pozwaną w przedsiębiorstwie (...) pożyczki w kwocie 600,00 zł. Bezsporne są również zapisy umowy, w szczególności zapis odnośnie terminu spłaty pożyczki, wysokości odsetek, prowizji i innych kosztów. Poza sporem jest również to, że pozwana na zabezpieczenie spłaty pożyczki wystawiła weksel in blanco, który po wypełnieniu został wykupiony przez powoda.*

*Istota sporu sprowadzała się do ustalenia ważności zawartej umowy pożyczki, w świetle treści art. 82 kc. Zgodnie z powyższym przepisem nieważne jest oświadczenie woli złożone przez osobę, która z jakichkolwiek powodów znajdowała się w stanie wyłączającym świadome albo swobodne powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Dotyczy to w szczególności choroby psychicznej, niedorozwoju umysłowego albo innego, chociażby nawet przemijającego, zaburzenia czynności psychicznych.*

*W sprawie nie budzi żadnych wątpliwości, że pozwana od wielu lat choruje na chorobę psychiczną – schizofrenię paranoidalną, obecnie przewlekłą z wyraźnym i postępującym deficytem. Sąd podziela w pełni wniosek biegłego psychiatry wydającego opinię w niniejszej sprawie, w którym stwierdził, że pozwana nie była zdolna do świadomego i swobodnego podjęcia decyzji i wyrażania woli podczas zawierania umowy pożyczki z dnia 6 września 2013 roku. Sąd wskazuje, że opinii biegłego powód nie kwestionował i nie przedłożył żadnych dowodów, które skutecznie niweczyłyby powyższe stanowisko. Z całą pewnością nie może przemawiać za uznaniem, iż pozwana rozumiała znaczenie czynności prawnej dokonanej w dniu 6 września 2013 roku fakt, że wcześniej zawierała podobne umowy. Tym samym nie można uznać, że pozwana skutecznie dokonała czynności prawnych w postaci zawarcia umowy pożyczki w dniu 6 września 2013 roku i ustanowienia zabezpieczenia wekslowego.*

*W tak przedstawiających się okolicznościach Sąd na podstawie art. 496 kpc w zw. z art. 720 kc a contrario i art. 32 i 49 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku Prawo wekslowe (Dz. U. 2016.160) i art. 82 kc uchylił wydany w sprawie nakaz zapłaty w całości i oddalił powództwo.*

*Uznając powoda za stronę przegrywającą spór Sąd nakazał od niego pobrać na rzecz Skarbu Państwa kwotę 382,32 zł tytułem kosztów przeprowadzenia dowodu z opinii biegłego (vide postanowienie o przyznaniu biegłemu wynagrodzenia k. 171).*

*SSR Karolina Pawlik*

## ZARZĄDZENIE

1. Odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełnomocnikowi powoda oraz Prokuratorowi Rejonowemu w Mogilnie.

- pozwanej;

2. Z apelacją lub za 14 dni.

M., 12.07.2017r.

*SSR Karolina Pawlik*